



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înființarea Consiliului
Național pentru Prevenirea și Combaterea Torturii**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea Consiliului Național pentru Prevenirea și Combaterea Torturii, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B564 din 11.09.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Consiliului Național pentru Prevenirea și Combaterea Torturii, autoritate administrativă autonomă care are ca principală atribuție examinarea în mod regulat a tratamentului aplicat persoanelor private de libertate, în conformitate cu legislația internă și cu actele internaționale la care România este parte.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Având în vedere că propunerea legislativă afectează bugetul de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

De asemenea, ținând cont de art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie să prevadă sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

Totodată, semnalăm că trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, precum și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

3. Pentru un spor de precizie normativă, propunem reformularea **titlului**, astfel:

„Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Prevenirea și Combaterea Torturii”.

4. La **art.1 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, este necesar ca expresia „documentele internaționale la care România este parte” să fie înlocuită cu sintagma „actele internaționale la care România este parte”. În plus, referirea la „recomandările pentru îmbunătățirea acestui tratament” trebuie reanalizată și reformulată, întrucât, din redactarea propusă, nu rezultă care anume recomandări sunt avute în vedere de text.

5. La **art.2 alin.(2)**, întrucât norma are ca obiect definirea noțiunii de „locuri supuse monitorizării Consiliului”, utilizată în cuprinsul proiectului, expresia „locuri supuse monitorizării Consiliului sunt:” trebuie înlocuită cu sintagma „prin *locuri supuse monitorizării Consiliului* se înțelege:”.

În plus, semnalăm că elementele enumerării trebuie renumerotate, întrucât după **lit.f)** trebuie să urmeze **lit.g)**, și nu **lit.h)**, așa cum se prevede în proiect.

La **lit.k)**, pentru corelare cu dispozițiile alin.(1), precum și cu cele ale art.4 alin.(2) din Protocolul Opțional, ratificat prin Legea nr.109/2009, în finalul textului trebuie introdusă expresia „prin decizia oricărei autorități judiciare, administrative sau de altă natură”.

6. La **art.2 alin.(3)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „înființat prin Protocolul Opțional” trebuie înlocuită cu sintagma „înființat prin Protocolul opțional, adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984, ratificat prin Legea nr.109/2009, denumit în continuare *Protocolul opțional*”.

Pe cale de consecință, în cuprinsul art.3 lit.l), sintagma „prevederile Protocolului Opțional la Convenția pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratatelor Inumane sau Degradante” trebuie înlocuită cu expresia „prevederile Protocolului opțional”.

7. La **art.3 lit.c)**, având în vedere că autoritățile competente în domeniul prevenirii torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante fac parte atât din puterea legislativă, cât și din puterea executivă sau din puterea judecătorească, prevederea privind caracterul obligatoriu al recomandărilor Consiliului situează această autoritate pe o poziție superioară tuturor celorlalte autorități publice. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.f)**.

8. La **art.3 lit.e)**, pentru un spor de rigoare normativă, precum și pentru corelare cu dispozițiile art.19 lit.c) din Protocolul opțional, textul trebuie să prevadă posibilitatea Consiliului de a înainta Senatului și observații și propuneri referitoare la legislația în vigoare din domeniul său de activitate. În plus, norma trebuie să se refere, în mod expres, la „proiectele legislative care au legătură cu domeniul de activitate al Consiliului”, și nu, în general, la „proiectele legislative”, așa cum se prevede în text.

9. La **art.3 lit.h)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „au nevoie de aceasta în a formula plângeri” trebuie înlocuită cu expresia „au nevoie de aceasta pentru a formula plângeri”.

La **lit.i)**, pentru corelare cu terminologia Codului de procedură penală, expresia „oraganele de cercetare penală” trebuie înlocuită cu sintagma „organele de urmărire penală”.

La **lit.j)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „atribuții legale de control al locuri supuse examinării Consiliului” trebuie redată sub forma „atribuții legale de control al locurilor supuse examinării Consiliului”.

Pentru același motiv, la **lit.k)**, expresia „de informare, de educare și instruire” trebuie redată sub forma „de informare, de educare și de instruire”.

10. La **art.3 lit.l)**, având în vedere dispozițiile art.2 alin.(3), sintagma „Subcomitetul ONU de Prevenire a Torturii” trebuie înlocuită cu expresia „Subcomitetul de prevenire”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.4 alin.(1) lit.i)**.

11. La **art.4**, primul alineat trebuie marcat cu cifra 1 redată între paranteze, astfel: „(1)”.

La **alin.(1) lit.h**), întrucât norma propusă este mult prea generală, este necesar ca, în acord cu dispozițiile art.37 din Codul de procedură civilă, textul să fie completat cu stabilirea expresă a **condițiilor** în care Consiliului îi este recunoscută calitatea procesuală activă. În acest sens, cu titlu de exemplu, apreciem că norma ar trebui să prevadă dacă este necesară sau nu o împuternicire din partea persoanei private de libertate pentru formularea unei acțiuni în justiție de către Consiliu sau care este efectul situației în care, ulterior formulării acțiunii, respectiva persoană renunță la judecată în mod expres.

12. Norma din cuprinsul **art.6 alin.(1)** nu este corectă și trebuie eliminată, întrucât o persoană juridică nu „este formată” din persoanele fizice care activează în cadrul ei, așa cum se prevede în text.

În plus, pentru un spor de rigoare în reglementare, normele din cuprinsul **alin.(2) și (3) ale art.6** trebuie prevăzute în cuprinsul art.13, de care se leagă tematic. Pe cale de consecință, articolele subsecvente actualului **art.6** trebuie renumerotate.

Referitor la **actualul art.6 alin.(2)**, pentru claritatea textului, expresia „și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie înlocuită cu sintagma „care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

În ceea ce privește **actualul alin.(3)**, semnalăm că numirea respectivelor categorii de personal nu se poate face „potrivit legislației specifice salarizării unitare”, așa cum prevede textul propus. În situația în care s-a avut în vedere stabilirea modalității de salarizare a respectivelor categorii de personal, cuvântul „Numirea”, din debutul normei, trebuie înlocuit prin cuvântul „Salarizarea”.

13. La **art.7 alin.(2) partea introductivă**, din text trebuie eliminată expresia „propuși și”. Avem în vedere faptul că membrii Colegiului director nu pot fi „propuși” de Senat, așa cum prevede norma, atâta vreme cât, potrivit art.7 alin.(2) lit.a) - d), aceștia sunt **desemnați** de entitățile menționate de respectivele dispoziții.

În plus, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „care pot fi reînnoit” trebuie redată sub forma „care **poate** fi reînnoit”, fiind vorba de mandat.

14. La **art.8 alin.(1)**, pentru corelare cu terminologia Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin

Legea nr.293/2008, cu modificările ulterioare, **lit.e)** și **f)** trebuie reformulate, astfel:

„**e)** nu a fost lucrător la Securității;

f) nu a fost colaborator al Securității;”.

15. La **art.8 alin.(4)**, semnalăm că din formularea propusă rezultă că două treimi dintre membrii Colegiului director trebuie să dețină dublă licență (atât în științe medicale, cât și în științe juridice). În situația în care s-a avut în vedere, de fapt, ca două treimi din membri să fie licențiați fie în științe medicale, fie în științe juridice, este necesar ca expresia „în științe medicale și științe juridice” să fie înlocuită cu sintagma „în științe medicale sau în științe juridice”.

16. La **art.8 alin.(5)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, **lit.d)** trebuie reformulată, astfel:

„**d)** dacă au fost condamnați prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni;”.

În ceea ce privește cazul de încetare a mandatului prevăzut la **lit.f)**, semnalăm că formularea propusă nu este suficient de previzibilă, simpla referire la necesitatea „fundamentării” propunerii de revocare nefiind suficientă pentru stabilirea situațiilor care pot justifica respectiva propunere. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a textului.

17. La **art.8 alin.(6) teza a doua**, pentru rigoarea reglementării, expresia „Dacă prin hotărâre se constată nevinovăția persoanei în cauză” trebuie înlocuită cu sintagma „Dacă se dispune scoaterea de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, achitarea sau încetarea procesului penal față de persoana în cauză”.

18. La **art.8 alin.(7)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „la alin.(3) lit.d)” trebuie redată sub forma „la alin.(5) lit.d)”.

Pentru același motiv, la **art.9 alin.(1)**, expresia „art.8 alin.(3) lit.e), f) și j)” trebuie redată sub forma „art.8 alin.(5) lit.e), f) și j)”.

19. La **art.9 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „adeverință medical” trebuie redată sub forma „adeverință medicală”.

20. La **art.14 alin.(1)**, pentru asigurarea unității terminologice, precum și pentru corelare cu dispozițiile art.2 alin.(2), expresia „locurile de detenție” (nedefinită în proiect) trebuie înlocuită cu sintagma „locurile supuse monitorizării Consiliului”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

21. La **art.14 alin.(3) lit.e**), pentru precizia reglementării, este necesar să se prevadă ale cui „rapoarte anterioare” sunt avute în vedere de text.

22. La **art.16 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „în special în cele” trebuie redată sub forma „în special cele”.

La **alin.(2)**, este necesară reanalizarea referirii la „Comisia de experți” (noțiune nedefinită în proiect).

23. La **art.18 alin.(3)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să precizeze în mod expres cine anume poate formula acțiunea în contencios administrativ. Observația este valabilă și pentru **art.23 alin.(2)**.

24. Întrucât **art.20** este alcătuit dintr-un singur alineat, marcarea acestuia ca **alin.(1)** nu este necesară și trebuie eliminată.

25. La **art.23 alin.(2)**, semnalăm că din text nu rezultă nici cui anume ar urma să se conformeze instituția vizată (recomandărilor din raportul de vizită sau obligației de a transmite raportul motivat, prevăzută la **art.23 alin.(1)**), și nici la care anume autorități se face referire prin utilizarea noțiunii de „autorități precizate”. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei.

Precizăm că, pentru un spor de rigoare normativă, trimiterea la dispozițiile Legii nr.554/2004 trebuie realizată sub forma „Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

26. La **art.26 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „organele judiciare” trebuie înlocuită cu expresia „organele de urmărire penală”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)**.

27. Semnalăm că numerotarea articolelor finale nu este corectă, întrucât acestea ar fi trebuit marcate ca **art.28 și 29**, și nu ca **art.26 și 27**, așa cum se prevede în proiect.

La **actualul art.26 alin.(1)**, care ar fi trebuit marcat ca **art.28 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „numai de ce este adoptat de Senat” trebuie înlocuită cu expresia „numai după aprobarea acestuia de către Senat”.

28. Semnalăm că norma din finalul proiectului care alcătuiește Capitolul IV, marcată greșit **art.27**, nu conține prevederi care pot fi calificate drept „Dispoziții finale”. Precizăm că, prin obiectul său de reglementare, această normă se leagă tematic de dispozițiile subsumate Capitolului II, astfel încât ar trebui să constituie un articol

final al acestui capitol. Pe cale de consecință, expresia „Capitolul IV - Dispoziții finale” trebuie eliminată.

De altfel, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu se recomandă ca un capitol să fie alcătuit dintr-un singur articol, astfel cum este cazul Capitolului IV din proiect.

Menționăm că, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, în cuprinsul **actualului art.27**, expresia „Monitorul Oficial nr.300” trebuie înlocuită cu sintagma „Monitorul Oficial al **României, Partea I**, nr.300”.

/ PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1049 / 29.09.2013

L. nr. 109/2009

M. Of. nr. 300/7 mai 2009

Lege pentru ratificarea Protocolului opțional, adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984

Notă: v. Intrarea în vigoare este prevăzută în O. nr. 47/2010 (M.A.E.) - M. Of. nr. 100/15 feb. 2010

1 promulgată prin D. nr. 629/2009 M. Of. nr. 300/7 mai 2009

Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului opțional, adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sau generic la instanța de contencios administrativ, trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege; D.C.C. nr.660/2007 - M.Of. nr.525 din 2 aug.2007 (art.9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei);

- 1 promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
completări prin
- 3 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 4 modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art.4 alin.(3)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 6 modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 7 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art.1 alin. (9) teza întâi*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 8 modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

9 modificări prin	L. nr. 262/2007 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 510/30 iul. 2007	<i>modifică art. 1 denumirea marginală, art. 1 alin. (3)-(9), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (2)-(4), art. 7 alin. (1), (5) și (6), art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12, art. 13 alin. (1) și (3), art. 14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), (2) și (5), art. 20 alin. (1) și (3), art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25 alin. (3), art. 26, art. 28; introduce alin. (1_1) la art. 7, alin. (1_1) și (1_2) la art. 8, alin. (5) la art. 9, alin. (2_1) la art. 11, alin. (4) la art. 15, art. 16_1, alin. (6) la art. 18, alin. (2_1) la art. 19</i>
10 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 660/2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 525/2 aug. 2007	
11 modificări prin	D.C.C. nr. 660/2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 525/2 aug. 2007	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.9 (termenul se împlinesște la 15 sept.2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i>
12 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 797/2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 707/19 oct. 2007	<i>art.7 alin.(7)</i>
13 modificări prin	D.C.C. nr. 797/2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 707/19 oct. 2007	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.7 alin.(7) (termenul se împlinesște la 2 decembrie 2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i>
14 rectificare	RECTIFICARE	M. Of. nr. 751/6 nov. 2007	
15 modificări prin	L. nr. 97/2008 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției	M. Of. nr. 294/15 apr. 2008	<i>modifică art. 10 alin. (1)</i>
16 modificări prin	L. nr. 100/2008 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 375/16 mai 2008	<i>modifică art. 9 alin. (1)</i>
17 modificări prin	L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 714/26 oct. 2010	<i>modifică art. 4 alin. (1)</i>
	Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3));		

18	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 70/27 ian. 2011	<i>art. 21 alin. (2) teza a doua</i>
19	modificări prin	D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 70/27 ian. 2011	<i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua (termenul se împlinește la data de 13 martie 2011) după care operează dispozițiile art 147 alin. (1) din Constituție</i>
20	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr.302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 316/9 mai 2011	<i>art. 5 alin. (3)</i>
21	modificări prin	D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr.302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 316/9 mai 2011	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 5 alin. (3) (termenul se împlinește la 22 iunie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i>
22	modificări prin	L. nr. 299/2011 Lege pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 916/22 dec. 2011	<i>abrogă art. 21 alin. (2)</i>
				Notă: v. Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
23	modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 4, art. 10 alin. (1), art. 20 alin. (3), art. 22, art. 24 alin. (2), art. 28 alin. (1); introduce alin. (1_1) la art. 10, alin. (2_1) la art. 24; abrogă art. 21 alin. (1)</i>
				Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".
24	modificări prin	O. U. G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
		aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	
25	modificări prin	L. nr. 187/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 757/12 nov. 2012	<i>abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 24 alin. (3)</i>

- 26 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei
- 27 modificări prin D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 28 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013
- aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- 29 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013